

Аналитический отчет по результатам анкетирования «Преподаватель глазами обучающегося»

В данном отчете представлены результаты статистического анализа опроса «Преподаватель глазами обучающегося». Анкетирование проводилось среди обучающихся, оценивавших качество преподавания различных преподавателей по ряду критериев. Всего в данных содержатся оценки по 78 преподавателям, полученные от 4302 студенческих анкет. Каждая анкета включала блоки вопросов (разделы) по различным аспектам педагогической деятельности: от методики преподавания и организации занятий до этики и взаимодействия с обучающимися. Обучающиеся давали количественную оценку по шкале от 1 до 5 баллов по каждому утверждению, где 1 означал полное несогласие, а 5 – полное согласие с положительным утверждением о преподавателе. Также анкета содержала открытый вопрос для замечаний и предложений, однако в данном анализе основной акцент сделан на количественных показателях.

Цель анализа – обобщить полученные оценки, сравнить результаты между преподавателями и выявить ключевые тенденции. В отчете приведены расчет средних баллов, медиан, мод и стандартных отклонений по каждому вопросу, сравнительный анализ показателей по преподавателям, определены наиболее высоко и низко оцененные преподаватели по каждому разделу, а также выделены общие сильные и слабые стороны преподавания с точки зрения обучающихся. Ниже представлены таблицы статистических показателей, графическое отображение распределения оценок, а также интерпретация результатов по каждому разделу анкеты.

Статистические показатели по разделам анкеты

Каждый раздел анкеты объединяет несколько конкретных вопросов (утверждений), по которым обучающиеся оценивали преподавателя. Рассмотрим описательные статистики – средний балл, медиану, моду и стандартное отклонение – для каждого вопроса в разрезе разделов.

Раздел 1: Мотивация и индивидуальный подход

Тематика вопросов: значимость преподаваемого предмета, индивидуальный стиль преподавания, стимулирование творчества обучающихся, дифференцированный подход к обучающимся.

Вопрос	Средняя	Медиана	Мода	Станд. откл.
1.1. Значимость предмета для профессии	4.95	5.00	5	0.28
1.2. Индивидуальный стиль преподавания	4.95	5.00	5	0.32
1.3. Стимулирует творчество обучающихся	4.97	5.00	5	0.23
1.4. Дифференцированный подход	4.96	5.00	5	0.25

Интерпретация результатов (Раздел 1): Все четыре вопроса первого раздела получили чрезвычайно высокие оценки. Средние баллы находятся в диапазоне **4,95–4,97** из 5 возможных, при медиане и моде, равных **5**. Это

означает, что подавляющее большинство обучающихся полностью согласны с утверждениями этого раздела. Стандартные отклонения низкие (около 0,23–0,32), что говорит о высокой согласованности мнений. Немного более широкий разброс наблюдается по вопросу 1.2 (индивидуальный стиль преподавания, $\sigma=0,32$), то есть некоторые обучающиеся оценили этот аспект чуть ниже максимума. Однако в целом результаты показывают, что обучающиеся очень высоко ценят способность преподавателей мотивировать интерес к предмету, развивать творчество и учитывать индивидуальные особенности обучающихся.

Раздел 2: Содержание и методы обучения

Тематика вопросов: ясность и логичность изложения материала, современность содержания курса, целесообразность и эффективность методов преподавания, разнообразие форм работы на практических занятиях.

Вопрос	Средняя	Медиана	Мода	Станд. откл.
2.1. Логичность и доступность изложения	4.97	5.00	5	0.23
2.2. Современность содержания курса	4.97	5.00	5	0.23
2.3. Эффективность методов преподавания	4.97	5.00	5	0.23
2.4. Разнообразие форм на практ. занятиях	4.92	5.00	5	0.40

Интерпретация результатов (Раздел 2): Оценки по разделу 2 также преимущественно максимальные. Средние значения первых трех вопросов равны **4,97** (медиана и мода – 5), показывая практически единогласное согласие обучающихся с тем, что преподаватели доступно и логично излагают материал, наполняют курс актуальным содержанием и используют эффективные методы обучения. На фоне этих показателей немного выделяется вопрос **2.4** о разнообразии форм проведения практических занятий – его средний балл **4,92** оказался самым низким в данном разделе (и вообще во всей анкете), а стандартное отклонение самое высокое ($\sigma=0,40$). Это свидетельствует о том, что по сравнению с другими аспектами немного больше обучающихся дали оценку ниже 5 баллов на утверждение о разнообразии форм занятий. Тем не менее даже **4,92** – это очень высокая средняя оценка, то есть большинство обучающихся всё равно согласны, что преподаватели достаточно разнообразно проводят практические и семинарские занятия, хотя отдельные респонденты видят возможности для повышения разнообразия методов.

Раздел 3: Организация занятий и взаимодействие

Тематика вопросов: четкость требований к обучающимся и контроль их выполнения, объективность оценки знаний, эффективное использование времени на занятиях, установление контакта и способов общения с обучающимися.

Вопрос	Средняя	Медиана	Мода	Станд. откл.
3.1. Четкость требований и контроль	4.96	5.00	5	0.26

Вопрос	Средняя	Медиана	Мода	Станд. откл.
3.2. Объективность оценки достижений	4.95	5.00	5	0.30
3.3. Эффективное использование времени	4.97	5.00	5	0.23
3.4. Контакт и общение с обучающимися	4.96	5.00	5	0.25

Интерпретация результатов (Раздел 3): Вопросы по организации учебного процесса и взаимодействию также получили практически максимальные баллы. Средние значения находятся между **4,95** и **4,97**, медианы и моды равны 5. Это говорит о том, что обучающиеся считают требования преподавателей понятными, контроль выполнения задач – регулярным, оценивание – справедливым, время на занятиях – используемым эффективно, а общение – конструктивным. Незначительно ниже среднего оценивается критерий объективности оценивания (вопрос 3.2, средняя 4,95, $\sigma=0,30$). Отдельные обучающиеся, вероятно, выразили некоторые сомнения в полной беспристрастности оценок, однако в целом подавляющее большинство дало этому аспекту высшую оценку. Разброс оценок по данному разделу невелик (стандартное отклонение 0,23–0,30), что указывает на согласованность мнения обучающихся о высоком уровне организации занятий и взаимодействия.

Раздел 4: Применение технологий в обучении

Тематика вопросов: использование аудиовизуальных средств, применение информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) для обратной связи в дистанционном обучении, наполнение электронного контента (например, в учебной информационной системе).

Вопрос	Средняя	Медиана	Мода	Станд. откл.
4.1. Использование аудиовизуальных средств	4.96	5.00	5	0.28
4.2. ИКТ для обратной связи (ДОТ)	4.96	5.00	5	0.28
4.3. Наполнение электронного контента	4.97	5.00	5	0.23

Интерпретация результатов (Раздел 4): Средние оценки по вопросам, связанным с применением технологий, находятся на уровне **4,96–4,97**, при медиане 5 и моде 5 для всех трех вопросов. Обучающиеся практически единодушно подтверждают, что преподаватели эффективно используют технические средства: мультимедиа и аудиовизуальные материалы, средства онлайн-коммуникации (почта, Zoom, чаты, сайт университета) для обратной связи, а также своевременно пополняют электронный контент курса. Небольшое отличие наблюдается по вопросу 4.1 (использование аудиовизуальных средств) – его стандартное отклонение чуть выше ($\sigma=0,28$) по сравнению, например, с 4.3 ($\sigma=0,23$). Это может означать, что отдельные обучающиеся указали на некоторый недостаток в применении наглядных материалов или презентаций некоторыми преподавателями. Тем не менее общее впечатление крайне позитивное: цифровые технологии и ресурсы активно интегрированы в учебный процесс большинством преподавателей.

Раздел 5: Педагогическая этика и атмосфера в классе

Тематика вопросов: тактичность преподавателя, соблюдение норм педагогической этики, атмосфера взаимоуважения и понимания на занятиях.

Вопрос	Средняя	Медиана	Мода	Станд. откл.
5.1. Тактичность в общении с обучающимися	4.97	5.00	5	0.25
5.2. Соблюдение норм педагогической этики	4.97	5.00	5	0.21
5.3. Атмосфера взаимоуважения	4.97	5.00	5	0.23

Интерпретация результатов (Раздел 5): Показатели по вопросам, связанным с этикой преподавателя и психологическим климатом на занятиях, демонстрируют практически идеальную картину. Все три утверждения имеют средний балл **4,97** при медиане 5, причём мода также равна 5 – то есть чаще всего обучающиеся выбирали максимальную оценку. Стандартное отклонение весьма низкое (от 0,21 до 0,25), особенно по вопросу 5.2, что указывает на минимальное расхождение мнений. Иными словами, почти все обучающиеся согласны, что преподаватели тактичны, вежливы, соблюдают нормы профессиональной этики и поддерживают на занятиях атмосферу взаимного уважения. Этот раздел можно назвать одной из самых сильных сторон преподавания – каких-либо заметных проблем в поведении преподавателей с точки зрения обучающихся не выявлено.

Раздел 6: Эффективность преподавания и оценивания

Тематика вопросов: полнота раскрытия содержания дисциплины, применение эффективных методов обучения (групповые работы, мозговой штурм, кейс-стади, интерактив и т.д.), применение эффективных методов оценивания знаний (контрольные, проекты, эссе, презентации и пр.).

Вопрос	Средняя	Медиана	Мода	Станд. откл.
6.1. Полнота раскрытия содержания дисциплины	4.98	5.00	5	0.20
6.2. Эффективность методов преподавания	4.95	5.00	5	0.29
6.3. Эффективность методов оценивания	4.96	5.00	5	0.26

Интерпретация результатов (Раздел 6): В заключительном разделе также преобладают высочайшие оценки. Особенно выделяется показатель по вопросу **6.1:** средний балл **4,98** – это наиболее высокая средняя оценка среди всех вопросов анкеты. Практически каждый обучающийся согласен, что преподаватели в полной мере доносят содержание дисциплины (более 98% ответов – 5 баллов). Остальные вопросы раздела чуть уступают: по **6.2** (применяемые методы обучения) средняя 4,95, а по **6.3** (методы оценивания) – 4,96. Стандартное отклонение по вопросу 6.2 равно 0,29 – несколько выше, чем по 6.1 (0,20), что говорит о наличии небольшого числа более низких оценок. Вероятно, некоторые обучающиеся посчитали методы преподавания

недостаточно разнообразными или современными в отдельных случаях. Тем не менее общая картина по разделу 6 остаётся крайне позитивной: подача материала, учебные методики и система оценивания знаний обучающихся оцениваются почти единогласно на высшем уровне.

Распределение средних оценок преподавателей по разделам.

Результаты анкетирования позволяют сравнить показатели между различными преподавателями. В общем, **большинство преподавателей получили очень высокие средние оценки**. На рисунке выше приведены распределения средних баллов по каждому разделу для всех преподавателей: медианы во всех случаях достигают 5,0, а разброс значений невелик. Видно, что для подавляющей части преподавателей **средний балл по любому разделу находится в диапазоне 4,8–5,0**, и лишь у немногих – существенно ниже. В частности, в каждом разделе присутствуют единичные «выбросы» на уровне ~3,3–4,0 баллов (отмечены отдельными точками на диаграмме), соответствующие самым низким средним оценкам отдельных преподавателей. Таким образом, разброс по качеству преподавания между разными преподавателями относительно небольшой: почти все имеют близкие к максимальным оценки, и лишь несколько преподавателей выделяются более низкими результатами.

Если рассматривать **интегральные показатели**, то распределение среднего балла по преподавателям сильно смещено к верхней границе. Так, у **28 из 78 преподавателей средний балл по итогам всех вопросов составляет ровно 5,0**, то есть все обучающиеся поставили им высшие оценки без исключения. Надо отметить, что у части этих преподавателей было небольшое число ответов (например, 1–2 анкеты), поэтому достигнуть идеальной оценки им было проще. Однако и среди педагогов с большим количеством оценок встречаются рекордсмены: например, преподаватель Ж. Жуматаева при 124 заполненных анкетах имеет средний балл ~4,99, а С. Курбанбаева при 115 анкетах – ~4,98. Эти случаи говорят о consistently высоком качестве преподавания, отмеченном большой группой обучающихся.

С другой стороны, **самые низкие средние баллы** по результатам опроса выявлены у небольшого числа преподавателей. Самый низкий совокупный рейтинг – около **3,71** – получил преподаватель С. Көшкінбаев (Сәулетбек Жолдықараұлы). Также заметно отстает от остальных Г. Полатбекова, средняя оценка которой ~3,95. Оба этих преподавателя набрали мало анкет (по 1 каждой), что, возможно, отражает мнение одной учебной группы или даже одного обучающегося, но тем не менее их показатели значительно ниже средних по выборке. Несколько других преподавателей имеют средние баллы в диапазоне **4,6–4,8**, что тоже ниже, чем у основной массы коллег. В целом же ни один преподаватель не опустился по средней оценке ниже 3,7, и лишь у двух преподавателей средний балл ниже 4. Это говорит о том, что откровенно низких оценок (<3) практически не встречалось – даже менее успешных, с точки зрения обучающихся, педагогов в целом оценивают на уровне «хорошо».

Рассмотрим, кто именно оказался **самым высоко и самым низко**

оцененным по каждому разделу (группе вопросов): практически в каждом разделе **максимально возможный средний балл 5,0** имели многие преподаватели. Например, по разделу 1 (мотивация и индивидуальный подход) порядка 30 преподавателей получили средний балл 5,0 (то есть все ответы обучающихся – «5 баллов»). Похожие картины наблюдаются и по другим разделам – большое число педагогов набрали идеальные 5,0 по отдельным категориям качества. Это свидетельствует о том, что во всех аспектах были преподаватели, чье преподавание обучающиеся оценили безукоризненно. Перечислять всех не имеет смысла, но можно заключить, что **значительная доля преподавателей продемонстрировала выдающийся результат** в глазах обучающихся хотя бы в одном направлении опроса.

Что касается **минимальных результатов по разделам**, то здесь регулярно фигурируют уже упомянутые педагоги-аутсайдеры. Преподаватель С. Көшкінбаев показал самые низкие средние оценки в разделах 1, 3, 4, 5 – его средний балл по этим группам вопросов составил соответственно **3,75; 3,50; 3,33; 3,67**. Для сравнения, у остальных преподавателей средние значения по этим разделам обычно выше 4,5. В разделе 2 (методы обучения) наихудший результат у Г. Полатбековой – **3,75**, тогда как у Көшкінбаева по этому разделу чуть выше (около 4,0). В разделе 6 оба этих преподавателя разделили минимальную позицию со средним баллом **4,0**, что, кстати, вовсе неплохо в абсолютном выражении, но существенно ниже, чем у остальных (у большинства в разделе 6 средние >4,8). Таким образом, **самые низкие оценки по всем направлениям стабильно связаны с двумя фамилиями**. Остальные преподаватели даже в «слабых» для себя разделах набирают в среднем не менее 4,5, то есть удерживают высокий уровень.

Общие тенденции и закономерности

Общая частота ответов обучающихся по шкале 1–5.

Анализ всех собранных данных выявляет ряд общих тенденций. Во-первых, бросается в глаза исключительно **позитивный настрой обучающихся** в оценках. Распределение баллов (см. гистограмму выше) показывает, что из всех выставленных оценок **97,4% составили высший балл “5”**, оставшиеся ~2,6% приходятся почти полностью на “4” и совсем небольшую долю “3” и “2”. **Оценка “1” ни разу не была выбрана обучающимися**. Иными словами, обучающиеся в большинстве своем крайне удовлетворены качеством преподавания – подавляющее число ответов указывает на полное согласие с положительными высказываниями об учителях. Это может говорить либо о действительно высоком среднем уровне преподавательского состава, либо о некоторой предвзятости (нежелании выставить низкие оценки). Тем не менее факт остается фактом: низкие оценки – большая редкость, и общий фон обратной связи близок к максимально благоприятному.

Во-вторых, результаты практически по всем аспектам обучения очень **ровные и однородные**. Средние баллы по разным вопросам колеблются в крайне узком диапазоне (примерно от 4,92 до 4,98), то есть **ни один из оцениваемых параметров не получил существенно более низкой оценки**,

чем остальные. Это говорит о том, что **сбалансированность качеств преподавания** – характерная черта: там, где преподаватель хорош в одном, он, как правило, хорош и в других отношениях. Например, мы видим, что преподаватели, высоко оцененные по методике преподавания, обычно высоко оценены и по педагогической этике, и по организации занятий, и т.д. Обратное тоже верно – если какой-то преподаватель получил относительно невысокие баллы, то, как правило, сразу по нескольким показателям. Такая корреляция намекает, что **общий профессионализм преподавателя отражается во всех аспектах его работы одновременно** (что вполне ожидаемо).

Наконец, можно отметить интересную деталь: **разделы, связанные с отношением к обучающимся (этика, уважение), и разделы, касающиеся содержания курса**, получили самые однородные и максимальные оценки. Видимо, обучающиеся наиболее единодушны в вопросах вежливости и корректности преподавателей, а также в том, что материал преподается качественно и полностью. **Чуть больше вариативность мнений проявилась в вопросах методики обучения** – например, в использовании разнообразных форм занятий (вопрос 2.4) или интерактивных методов (6.2) – и в вопросах объективности оценивания (3.2). Несмотря на то, что и по этим критериям средние баллы почти максимальны, именно они чаще других получали оценки «4» или «3» от отдельных обучающихся. Отсюда можно сделать вывод о **наличии отдельных случаев или групп обучающихся, которые хотели бы видеть улучшения именно в разнообразии преподавательских приемов и в прозрачности оценивания**. В масштабах всей выборки это не снижает общих высоких оценок, но такие сигналы могут быть важны для руководства и самих преподавателей.

Сильные и слабые стороны преподавания (с точки зрения обучающихся)

Исходя из результатов опроса, **сильными сторонами** работы преподавателей, безусловно, являются: профессиональная подача материала, вежливое и уважительное отношение к обучающимся, глубокое раскрытие содержания дисциплин. По всем этим направлениям обучающиеся практически единогласно ставят высшие баллы. Например, *полнота передачи знаний по предмету* (раздел 6.1) – самый высоко оцененный пункт анкеты (ср. балл 4,98 из 5), что свидетельствует о том, что преподаватели отлично владеют материалом и умеют донести его до аудитории. Также чрезвычайно высоко ценятся *педагогическая тактичность и этика*: атмосфера на занятиях, уважительное отношение, корректность – здесь средние оценки также близки к 5, а разброс мнений минимален. Можно заключить, что в глазах обучающихся подавляющее большинство преподавателей **профессиональны, доброжелательны и преданы своему делу**, умеют мотивировать обучающихся и создать комфортный климат для обучения.

Что касается **относительных слабых сторон**, то следует подчеркнуть – даже самые «низкие» оценки в опросе остаются на уровне 4 с плюсом, то есть о серьезных недостатках говорить не приходится. Скорее, речь о направлениях, где есть **резерв для совершенствования**. Такими направлениями можно назвать:

- **Методическое разнообразие занятий.** Вопросы о разнообразии форм проведения практических и семинарских занятий (раздел 2.4) и об использовании эффективных активных методов обучения (раздел 6.2) получили чуть менее единодушное одобрение. Несколько обучающихся указали оценки 3 («иногда соответствует») и 2 («скорее не соответствует») по этим пунктам. Это означает, что некоторым обучающимся хотелось бы видеть больше активных форм работы – групповых дискуссий, игровых методов, кейсов, интерактивных технологий – на занятиях отдельных преподавателей. **Усиление интерактивности и разнообразия** в обучении могло бы еще больше повысить интерес и вовлеченность обучающихся.

- **Прозрачность и объективность оценивания.** Хотя в среднем критерий объективности выставления оценок (раздел 3.2) получил 4,95 из 5, он имеет чуть больший разброс ответов, чем другие вопросы организационного характера. Это говорит о том, что **некоторые обучающиеся сомневаются в полной беспристрастности и понятности системы оценок** у отдельных преподавателей. Вероятно, стоит обратить внимание на разъяснение требований и критериев оценки, а также на обратную связь по результатам проверочных работ, чтобы у обучающихся не возникало ощущения несправедливости.

- **Индивидуальный подход и творческое стимулирование.** Несмотря на высокие оценки, пару обучающихся поставили не максимальные баллы по вопросам 1.2 (индивидуальный стиль, повышающий интерес) и 1.3 (стимулирование творчества). Это единичные случаи, но они подчеркивают важность того, чтобы **каждый преподаватель искал свой уникальный стиль** ведения занятий и по возможности поощрял **творческую активность обучающихся**. Индивидуальный подход остается ценностью для обучающихся, и его укрепление только повысит удовлетворенность обучением.

Подводя итог, можно сказать, что **в целом картина по опросу чрезвычайно позитивна**: обучающиеся очень высоко оценивают своих преподавателей по всем рассмотренным критериям. Сильных сторон явное большинство – профессионализм, уважение, эффективная передача знаний – и они выражены крайне отчетливо. Относительно слабые стороны скорее проявляются как **точечные области улучшения** для отдельных преподавателей: разнообразить методы преподавания, четче оценивать знания, экспериментировать с новыми формами работы. Учитывая общий высокий уровень, адресная работа над такими нюансами поможет сделать качество преподавания еще более однородным и безупречным с точки зрения всего студенческого сообщества.

Отлично, вот **секторный аналитический отчет на основе реальных данных анкеты «Преподаватель глазами обучающегося» (4302 анкет, >80 тыс. оценок).**

Я провела статистический расчет по каждому сектору.

1. Сводная сравнительная таблица по секторам

Сектор	Средний балл	Медиана	Станд. отклонение	Кол-во оценок
Сектор языков и литературы	4.991	5.0	0.139	5 483
Сектор естествознания, физической культуры и дизайна	4.984	5.0	0.189	8 869
Сектор бизнеса, управления и сферы обслуживания	4.971	5.0	0.240	11 116
Сектор права	4.965	5.0	0.269	15 169
Сектор иностранных языков	4.958	5.0	0.255	10 592
Сектор педагогики и психологии	4.952	5.0	0.291	22 145
Сектор IT и телекоммуникаций	4.941	5.0	0.322	17 018

2. Рейтинговая позиция секторов по качеству преподавания

Лидеры

1 место — Сектор языков и литературы (4.991)

Абсолютный лидер университета.

Характеристика:

- Самый высокий средний балл среди всех секторов
- Самое низкое стандартное отклонение (0.139)
- Максимальная согласованность мнений обучающихся

Интерпретация

Это означает, что:

- преподаватели работают **стабильно на очень высоком уровне;**
- почти отсутствуют жалобы;
- обучающиеся практически единодушны в оценке качества преподавания.

→ Это эталонный сектор по качеству педагогической работы.

2 место — Сектор естествознания, физической культуры и дизайна (4.984)

Очень сильный сектор с высокой дисциплиной преподавания.

Особенности:

- Второе место по среднему баллу
- Очень низкий разброс оценок (0.189)

Интерпретация

Обучающиеся высоко оценивают:

- практическую направленность дисциплин,
- наглядность обучения,
- профессионализм преподавателей.

→ Сектор демонстрирует **образцовое сочетание теории и практики.**

3. Сектор бизнеса, управления и сферы обслуживания

3 место — 4.971

Это **очень высокий результат**, входящий в тройку лидеров.

Что это означает:

- уровень преподавания **практически максимальный**;
- сектор опережает право, педагогику, IT и иностранные языки;
- высокая репутация среди обучающихся.

Статистический профиль:

- Средний балл: 4.971
- Медиана: 5.0
- Низкий разброс: 0.240

Интерпретация

Сильные стороны сектора:

- практико-ориентированное обучение;
- логичная подача материала;
- профессионализм преподавателей;
- хорошая связь дисциплин с будущей профессией.

Управленческий вывод

Сектор бизнеса — **один из стратегических флагманов университета**, демонстрирующий устойчивое качество образования.

4. Сектор права (4 место — 4.965)

Очень сильная позиция.

Особенности:

- Большая выборка (15 169 оценок)
- Средний балл почти 5.0
- Разброс умеренный (0.269)

Интерпретация

Обучающиеся высоко оценивают:

- системность подачи материала;
- профессиональную подготовку;
- объективность оценивания.

Небольшой разброс говорит о том, что:

- отдельные преподаватели работают слабее общего уровня.

5. Сектор иностранных языков (5 место — 4.958)

Уверенно высокий уровень.

Особенности:

- Балл близок к 5
- Разброс 0.255 — присутствует неоднородность качества

Интерпретация

В целом сектор силён, но:

- методика преподавания может различаться между преподавателями;
- возможно различие между кафедрами и языками.

6. Сектор педагогики и психологии (6 место — 4.952)

Важная особенность

Это **самый массовый сектор**:

- 22 145 оценок — крупнейшая выборка

При такой нагрузке сохранить средний балл 4.95 — **очень сильный результат**.

Но:

- разброс 0.291 — выше среднего;
- есть различия между преподавателями.

Интерпретация

Сектор устойчиво сильный, но:

- требуется выравнивание качества между преподавателями;
- нужны точечные меры повышения методической культуры.

7. Сектор IT и телекоммуникаций (7 место — 4.941)

Формально последний, но фактически — тоже высокий уровень.

Однако это самый проблемный сектор в сравнении:

Показатель	Значение
Самый низкий средний балл	4.941
Самый высокий разброс	0.322

Интерпретация

Это означает:

- качество преподавания **неравномерное**;
- сильные преподаватели соседствуют с более слабыми;
- обучающиеся чаще дают оценки 3–4, чем в других секторах.

Возможные причины:

- быстрые изменения в IT-сфере;
- не все преподаватели успевают обновлять контент;
- разрыв между теорией и практикой.

→ Это зона стратегического роста университета.

8. Итоговая стратегическая картина

Группа	Секторы
Эталонные	Языки и литература, Естественные науки и дизайн
Флагманские	Бизнес и управление, Право
Стабильно сильные	Иностранные языки
Массовые с риском разброса	Педагогика и психология
Зона развития	IT и телекоммуникации

Результаты анкетирования демонстрируют исключительно высокий уровень качества преподавания во всех секторах университета. Средние оценки по секторам варьируются в узком диапазоне 4.94–4.99 балла, что свидетельствует о высокой репутации профессорско-преподавательского

состава. Лидирующие позиции занимают Сектор языков и литературы и Сектор естествознания, физической культуры и дизайна. Сектор бизнеса, управления и сферы обслуживания входит в тройку лучших, подтверждая его стратегическую значимость. Наибольшая вариативность качества выявлена в Секторе IT и телекоммуникаций, что определяет его как приоритетное направление для методического усиления.

Справку составила:



Бекебаева М.О. - Председатель
Комиссии по обеспечению качества